



14020009271222

157_26045954



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
24 июля 2020 года

Дело № А40-227434/17-86-339 Б

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2020 года
В полном объеме определение изготовлено 24 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Амбадыковой Г.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Епифановым А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего
Василега И.В. об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения
арбитражного управляющего в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом)
Общества с ограниченной ответственностью «СТ-проект» (ОГРН 1107746867403, ИНН
7713716625),
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2018 ООО «СТ-проект»
признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное
производство, конкурсным управляющим утвержден Лиджиев Вадим Вячеславович, о чем
опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» № 153(6391) от 25.08.2018.

Определением от 13.02.2019 настоящее дело в порядке ст.18 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) передано на
рассмотрение судье Амбадыковой Г.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019 Лиджиев Вадим
Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО
«СТ-проект», конкурсным управляющим ООО «СТ-проект» утверждена Василега Ирина
Вячеславовна.

В Арбитражный суд города Москвы 14.01.2020 в электронном виде поступило
ходатайство конкурсного управляющего Василега И.В. об увеличении размера
фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего, в котором с учетом
уточнений от 12.03.2020 просит увеличить с 01.01.2020 размер фиксированной суммы своего
вознаграждения до 77 966,25 рублей, просит привлечь к участию в деле в качестве
заинтересованного лица Общероссийский профсоюз арбитражных управляющих (далее –
Профсоюз).

Определением от 21.01.2020 Профсоюз привлечен к участию в деле.

В судебном заседании указанное ходатайство подлежало рассмотрению по существу.

От Профсоюза были представлены письменные объяснения, которые приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал ходатайство с учетом уточнений от 12.03.2020, представитель Профсоюза огласил письменные объяснения, представитель конкурсного кредитора поддержал ходатайство конкурсного управляющего.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы обособленного спора, оценив представленные доказательства, считает ходатайство об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого конкурсному управляющему ООО «СТ-проект», подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение, которое выплачивается за счет средств должника.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы (пункт 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Соответственно мотивированное ходатайство арбитражного управляющего является основанием для увеличения размера фиксированной суммы выплачиваемого ему вознаграждения.

В качестве правового основания для увеличения размера фиксированной суммы вознаграждения конкурсный управляющий ссылается на пункт 1 статьи 3 Отраслевого соглашения в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления на 2020 - 2020 годы (далее – Отраслевое соглашение).

Пунктом 20 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» были установлены размеры фиксированных сумм вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве юридического лица, соответствующие объему и сложности его работы в условиях законодательства по состоянию на 31.12.2008, кратные 15 000 рублей в ценах декабря 2008 года (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве). Одновременно с этим арбитражному суду было предоставлено право увеличивать размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы (пункт 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве). Таким образом, полномочия по определению размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, при поступлении соответствующего ходатайства возложены федеральным законодателем на арбитражный суд. Минимальные размеры такого вознаграждения установлены Законом о банкротстве.

Как следует из правовой позиции, изложенной в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации, в силу принципа самостоятельности судебной власти суд обладает необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями,

включая и те, что обусловлены целями обеспечения беспрепятственного доступа заинтересованных лиц к правосудию (постановление от 12.03.2001 № 4-П. определения от 13.06.2006 № 272-О, от 12.07.2006 № 182-О), поэтому арбитражный управляющий обосновано обратился за судебной защитой своего права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Отраслевое соглашение заключено 31.12.2019 на федеральном уровне социального партнерства на срок с 01.01.2020 по 31.12.2022, размещено в открытом доступе на сайте Российского антикризисного союза <http://rosanti.ru>.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что ходатайство конкурсного управляющего ООО «СТ-проект» мотивировано, поэтому в соответствии с пунктом 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве является основанием для увеличения размера фиксированной суммы вознаграждения.

Суд проверил расчет конкурсного управляющего на соответствие пункту 1 статьи 3 Отраслевого соглашения и установил следующее:

Коэффициент, связанный с изменением индекса потребительских цен декабря предыдущего года к декабрю 2008 года, в соответствии с официальной статистической методологией организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной приказом Росстата от 30.12.2014 № 734, равен 2,0791 для всего 2020 года.

Коэффициент, характеризующий усложнение законодательства, регулирующего деятельность арбитражного управляющего, и увеличение финансовой нагрузки для поддержания статуса арбитражного управляющего по сравнению с 31 декабря 2008 года, в соответствии с отраслевым нормативным актом Российского антикризисного союза от 22.12.2019 № 7 равен 1,25.

Коэффициент, характеризующий дополнительные объем и сложность работы арбитражного управляющего в должности в конкретном деле о банкротстве, равен 1,00, так как конкурсный управляющий не приводит доказательств того, что дело о банкротстве ООО «СТ-проект» отличается по сложности от других дел о банкротстве.

Протоколом собрания кредиторов от 26.12.2019 принято решение поддержать ходатайство конкурсного управляющего Василега И.В. об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего.

Таким образом, суд соглашается с расчетом конкурсного управляющего, что размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого конкурсному управляющему ООО «СТ-проект», подлежит увеличению до $30\,000,00 * 2,0791 * 1,25 * 1,00 = 77\,966,25$ рублей.

Так как Отраслевое соглашение вступило в силу 01.01.2020, то его положения подлежат применению после 01.01.2020, поэтому увеличению подлежит размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого конкурсному управляющему после 01.01.2020.

Также суд признает обоснованными доводы конкурсного управляющего, что в данном случае не подлежит применению пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.07.2009 № 60, так как с ходатайством обратился сам арбитражный управляющий, поэтому подлежит применению пункт 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91, которым установлено следующее.

При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении

производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 20.6, 32, 60 Закона о банкротстве, ст. ст. 2, 5, 15 Закона о профсоюзах, ст. 45 Трудового кодекса, ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство конкурсного управляющего Василега И.В. об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего.

Установить фиксированную сумму вознаграждения конкурсного управляющего ООО «СТ-проект» в размере 77 966, 25 руб. с 01.01.2020.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Г.А. Амбалькова