

# Является ли арбитражный управляющий государственным чиновником?

## СТАТУС И ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Фигура арбитражного управляющего на протяжении становления и совершенствования банкротного законодательства неизменно привлекает внимание своей неоднозначностью, с одной стороны, и неопределенной правовой природой, с другой. В современной юридической литературе можно найти тысячи точек зрения, когда с фигурой арбитражного управляющего проводят самые немислимые параллели. Наверное, и в названии настоящей статьи для знающего юриста виден некий подвох.

Однако, так ли абсурден заданный вопрос, попробуем разобраться вместе. Статусу и правовому положению арбитражного управляющего в деле о банкротстве посвящена статья 20 Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ (ред. от 17.12.2009) «О несостоятельности (банкротстве)».

Действующая редакция данного закона устанавливает, что с 01.01.2011 года арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Таким образом, правило, действовавшее в предыдущей редакции закона, об обязательной регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя, исключено.

Действующее законодательство не содержит определения понятия «частная практика», а также положений, устанавливающих запрет на занятие частной практикой для физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей. Несмотря на нововведение, закон отнюдь не пресекает возможность регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

Ранее обязательным требованием являлось наличие лицензии на осуществление данного вида деятельности (п. 3 ст. 185 закона 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)»).

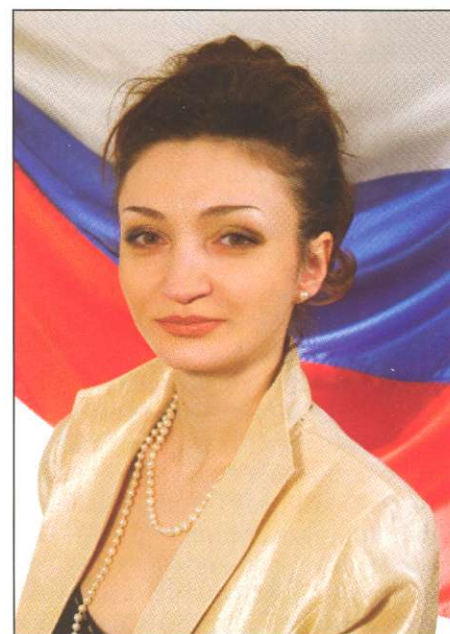
Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 25 февраля 1999 года N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Закон связывает обязательные требования к кандидатуре арбитражного управляющего с возможностью последнего быть членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членство в которой для него обязательно, причем, арбитражный управляющий может быть членом только одной саморегулируемой организации.

Одним из таких требований является наличие стажа работы на руководящих должностях и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Работой на руководящих должностях законом признается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, работа в качестве руководителя органа местного самоуправления или его заместителя, а также деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника, за исключением случаев участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, в частности ст. 34 называет в качестве



**Л. А. Крыжская,**  
судья Арбитражного суда  
Белгородской области

одного из таких лиц арбитражного управляющего.

Введение в отношении должника процедуры наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В ходе финансового оздоровления органы управления должника осуществляют свои полномочия также с ограничениями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Интересы должника представляет лицо, которое вправе без доверенности действовать от его имени — руководитель.

С даты введения внешнего управления, конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Согласно законодательству Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации юридического лица в случае признания должника банкротом и открытия в его отношении конкурсного производства, а также сведения об арбитражном управляющем как о лице, имеющем право

действовать от имени юридического лица без доверенности.

Его статус ошибочно приравнивать к статусу руководителя должника. Свой правовой статус, в том числе полномочия руководителя должника, конкурсный (внешний) управляющий приобретает не с даты внесения записи о нем в ЕГРЮЛ, а с момента вынесения арбитражным судом определения о его утверждении, которое подлежит немедленно исполнению согласно п. 1 ст. 127 (п. п. 2, 3 ст. 96) закона о банкротстве. Полномочия арбитражного управляющего возникают с момента оглашения резолютивной части судебного акта о его утверждении.

Более того, срок полномочий арбитражного управляющего не ограничен сроком процедуры банкротства. Полномочия, в частности, конкурсного управляющего прекращаются лишь при исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц или при прекращении производства по делу о банкротстве.

Для заверения своей подписи арбитражные управляющие пользуются личной печатью, в том числе оттиск этой печати конкурсный (внешний) управляющий проставляет при оформлении банковской карточки для распоряжения счетом должника.

Несмотря на то, что вопрос о статусе арбитражного управляющего является одним из наиболее дискуссионных и окончательно неразрешенным ни практикой, ни теорией. До конца не уяснена природа арбитражного управления, не подлежит сомнению то, что арбитражный управляющий, не будучи представителем государственной власти, является лицом, утверждаемым (освобождаемым, отстраняемым) судом в рамках производства по делу о банкротстве.

Указанный факт обязывает обозначить статус арбитражного управляющего (конкурсного управляющего) от правового положения чиновников (например, судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве).

Как указывалось ранее, обновленные законодательные положения закона о банкротстве, в силу которых исключается обязанность регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку он приобретает статус субъекта профессиональной деятельности, зани-

мающегося частной практикой, являются дополнительным тому свидетельством.

А.В. Бакунов в своей статье «Правовое положение внешнего управляющего» полагает, что целесообразно разделить профессию арбитражного управляющего на две различные — менеджеров (внешних управляющих) и чиновников, надзирающих за соблюдением законности при проведении наблюдения, финансового оздоровления и конкурсного производства. Соответственно и статус этих лиц будет различен. (А.В. Бакунов, «Правовое положение внешнего управляющего», «Юрист», 2008, № 2).

Однако, данная позиция, на мой взгляд, представляется спорной. Несомненно, что в каждой процедуре банкротства роль арбитражного управляющего различна, как различные его права и обязанности как временного, внешнего, административного или конкурсного управляющего. Если обратиться к теории, А. Бардзский высказывал мнение о том, что управляющий (присяжный попечитель) является представителем кредиторов — «уполномоченным от лица кредиторов» (Бардзский А., «О пределах власти окружного суда при назначении присяжных попечителей по делам несостоятельных должников», Журнал гражданского и уголовного права, 1886, № 10).

Позиция Гражданского кассационного департамента Сената состояла в обратном: присяжный попечитель должен рассматриваться как представитель должника (Решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената, 1884, № 62). Такого же мнения придерживался Я.М. Гессен (Гессен Я.М., Устав торговый с разъяснениями. СПб., 1910).

Как указывалось выше, в процедуре внешнего управления, конкурсного производства арбитражный управляющий исполняет обязанности руководителя должника, причем в соответствии с положениями закона о банкротстве он должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Из данного положения следует вывод, что арбитражному управляющему, как руководителю, недостаточно преследовать интересы должника, он должен совместить в своей деятельности обеспечение имущественных интересов кредиторов, в том числе

государства — в лице уполномоченных органов, а также всего общества в целом.

Также, на мой взгляд, нельзя согласиться с мнением, что в процедурах наблюдения и финансового оздоровления деятельность арбитражного управляющего сводится к функциям надзирателя (чиновника).

Законом четко определена компетенция временного и административного управляющего, предусмотрены его права и обязанности. Управляющий также обязан участвовать в хозяйственной деятельности должника, поскольку с его согласия могут осуществляться определенные сделки, согласие на совершение которых должно иметь место после тщательного анализа позитивных и негативных последствий данных сделок для должника и кредиторов.

Цель удовлетворения требований кредиторов определяет пределы правомочий арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий — специалист по банкротству только в части управления, но не в части возбуждения производства по делу и смены процедур.

Обязательства арбитражного управляющего состоят не в совершении конкретных отдельных действий правового либо фактического характера, а в осуществлении комплексного управления должником.

Управление представляет собой деятельность по управлению имуществом предприятия в целом, а не подразумевает под собой конкретные сделки и фактические действия. Законодатель не может предусмотреть и перечислить исчерпывающий круг конкретных действий арбитражного управляющего, которые ему необходимо совершать. Это предмет скорее экономической, чем юридической отрасли науки.

В целях эффективного исполнения своих полномочий арбитражный управляющий согласно п. 1 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вправе, в частности, получать вознаграждение в размерах и порядке, установленном настоящим законом (фиксированной суммы и суммы процентов в зависимости от балансовой стоимости активов должника), а также привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

Как указывалось выше, арбитражный управляющий утверждается, отстраняется или освобождается от исполнения обязанностей только арбитражным судом и только в рамках дела о банкротстве.

Причем, нормы трудового законодательства в данном случае не применимы.

Теперь давайте обратимся к правовому положению государственного (в том числе, федерального) гражданского служащего (чиновника), и попытаемся провести сравнение — найти определенные правовые параллели с фигурой арбитражного управляющего, либо, наоборот, найти фундаментальные отличия в их правовом статусе.

Статья 3 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определяет понятие государственной гражданской службы Российской Федерации (далее также — гражданская служба) как вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации (далее — граждане) на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации (далее также — должности гражданской службы) по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (включая нахождение в кадровом резерве и другие случаи).

Государственная гражданская служба Российской Федерации подразделяется на федеральную государственную гражданскую службу (далее также — федеральная гражданская служба) и государственную гражданскую службу субъектов Российской Федерации (далее также — гражданская служба субъектов Российской Федерации).

Гражданский служащий — гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должностях гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со слу-

жебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» довольно четко регламентирует основные права и обязанности государственного служащего, а также ограничения и запреты, связанные с гражданской службой.

Так, согласно ст. 14 данного закона гражданский служащий имеет право, в частности, на членство в профессиональном союзе.

Гражданский служащий вправе с предварительным уведомлением представителя нанимателя выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликт интересов.

В связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществлять предпринимательскую деятельность; приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход и т.д.

Гражданский служащий назначается на должность соответствующим актом, издаваемым уполномоченным лицом или органом. Деятельность государственного служащего регулируется служебным контрактом, который носит срочный или бессрочный характер, и может быть расторгнут, приостановлен, прекращен.

Профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа.

Для пребывания на гражданской службе установлен возрастной ценз — 60 лет. Служебное время и время отдыха государственного служащего четко регламентированы положениями закона. Следует отметить, что в отношении государственного служащего подлежат применению нормы трудового законодательства.

## СООТВЕТСТВОВАТЬ КВАЛИФИКАЦИОННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Очевиден факт, что и арбитражный управляющий, и государственный служащий должны соответствовать определенным квалификационным требованиям, требованиям по профессиональной подготовке, стажу работы, образованию; назначаются (утверждаются) на должность соответствующим актом, несут ответственность за ненадлежащее исполнение полномочий и т.д. Однако, осветив основные аспекты правового положения арбитражного управляющего и государственного служащего, можно найти больше отличий в их статусе, нежели схожих моментов. Наиболее яркими расхождениями, на мой взгляд, являются вопросы о правовых основах деятельности, возможности осуществления предпринима-



Арбитражный суд Белгородской области (фото пресс-службы)

тельской деятельности, членстве, оплате труда, возрастном цензе, служебном и свободном времени, жестком должностном регламенте, применении норм трудового законодательства, наличии и использовании личной печати и т.п.

Для целей настоящей статьи представляется необходимым обратить внимание на позицию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по исследуемому вопросу. Точка зрения ЕСПЧ по делу «Котов против России» укрепила позиции тех, кто соотносит фигуру арбитражного управляющего с чиновником.

В частности, Постановление от 14 января 2010 года Первой Секции (Палата) Европейского Суда по правам человека, признавшее, что в отношении Владимира Котова было допущено нарушение права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, стало примечательно тем, что назначенный арбитражным судом конкурсный управляющий был признан «представителем государства», что, в свою очередь, позволило признать Российскую Федерацию ответственной за финансовые последствия его незаконных действий. События рассматриваемого дела разворачивались в 1994–1998 годах. Владимир Котов обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой на нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право собственности) в связи с невозможностью добиться выплаты по причине незаконного распределения конкурсной массы ликвидиро-

ванного банка. Европейский Суд по правам человека признал, что государству не должно отвечать по обязательствам частного банка, признанного банкротом и не имеющего возможности выполнить свои обязательства перед кредиторами. Однако на основе анализа правового статуса конкурсного управляющего Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что он является «представителем государства». Конкурсные управляющие назначаются судом для осуществления под его наблюдением конкурсного производства и, следовательно, осуществляют функции публичной власти. Таким образом, Страсбургский Суд пришел к выводу, что государство может быть привлечено к ответственности за их действия (бездействие). Более того, Европейский Суд по правам человека обратил внимание на то, что невозможность удовлетворения требований заявителя была непосредственно вызвана нарушением закона, допущенным конкурсным управляющим.

Однако, на мой взгляд, данную позицию ЕСПЧ необходимо рассматривать в связи с редакцией национального законодательства на момент спорных отношений. В рассматриваемом периоде действовал Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», положения которого применялись к процедурам банкротства вплоть до 01.03.1998 года. Положениями данного нормативного документа было предусмотрено, что арбитражный суд назначает арбитражного управляющего (ст. 19). При назначении внешнего управления

имуществом должника арбитражный суд назначал арбитражного управляющего. Должник и кредиторы были вправе предложить свои кандидатуры арбитражного управляющего. При наличии нескольких кандидатур арбитражный управляющий назначался на конкурсной основе (ч. 4 ст. 12 Закона РФ от 19.11.1992 N 3929-1). Данный закон утратил силу с 01.03.1998 года в связи с принятием Федерального закона от 08.01.1998 N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положения которого применялись к процедурам, введенным после 01.03.1998 года. Согласно данному закону арбитражный управляющий также назначался арбитражным судом, причем п. 3 ст. 21 было предусмотрено право должника и его кредиторов потребовать от арбитражного управляющего возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) арбитражного управляющего, нарушающими законодательство Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного следует вывод, что арбитражным управляющим, совмещающим в одном лице грамотного юриста, экономиста, управленца, не может быть государственный служащий, арбитражное управление не может быть государственной функцией, поскольку деятельность должностных лиц осуществляется только в форме действий, прямо предусмотренных законом. Для коммерческого управления своим имуществом государство создает унитарные предприятия, а не учреждает должности управляющих.

## Брифинг с участием СМИ

В Управлении Росреестра по Курской области с участием СМИ состоялся брифинг на тему «Актуальные вопросы исполнения функций по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций».

До сведения присутствующих доведена информация об осуществлении Управлением Росреестра по Курской области функций контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и непосредственно арбитражных управляющих, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статистические данные по росту количества обращений граждан и юридических лиц в отношении

арбитражных управляющих, количества выявляемых правонарушений и заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, направляемых в суд.

Отдельно было подчеркнуто, что деятельность Управления Росреестра по Курской области по осуществлению контроля и надзора в сфере саморегулируемых организаций основана на системном подходе, включающем в себя не только выявление административных правонарушений, но и организацию межведомственного взаимодействия, работу по рассмотрению обращений граждан, юридических лиц и арбитражных управляющих.

**По материалам пресс-службы Управления  
Росреестра по Курской области**